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| ***Nazwa dokumentu: projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu karnym (A544)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **RCL** | § 4 oraz załączniki nr 1 – 3 do projektowanego rozporządzenia | W świetle brzmienia przepisu upoważniającego do wydania projektowanego rozporządzenia, zawartego w art. 119 § 4 k.p.k. (od 1 marca 2026 r.), w którym Minister Sprawiedliwości został zobowiązany do określenia, w drodze rozporządzenia, trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego, wątpliwości budzi treść projektowanego § 4 oraz załączników nr 1 – 3 do projektowanego rozporządzenia, jako niemieszczących się w zakresie upoważnienia ustawowego. Wątpliwe jest bowiem uznanie, że projektowane przepisy określają sposób lub tryb wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego – zwłaszcza w świetle treści przepisów art. 132 § 18 czy art. 1254 Kodeksu postępowania cywilnego (od 1 marca 2026 r.), w których Minister Sprawiedliwości został zobowiązany do określenia, w drodze rozporządzenia, obok sposobu korzystania z portalu dla celów wnoszenia i doręczania pism, także elektronicznej postaci oraz wymagań dotyczących dokumentów składanych w postaci elektronicznej (tej części upoważnienia ustawowego nie przewidziano bowiem w art. 119 § 4 k.p.k. – a mimo to w projektowanym rozporządzeniu, w § 4 i w załącznikach nr 1-3 takie wymagania i postać są określane).  Niezależnie od powyższego, po dodatkowej analizie projektu, poddaje się także pod rozwagę odstąpienie od wskazywania w projekcie konkretnych formatów plików obsługiwanych przez portal, i zastąpienie takiego wyliczenia tych formatów opisem cech funkcjonalnych dokumentu elektronicznego, jaki może być przyjmowany i wysyłany w portalu. Powyższe regulacje projektu mogą bowiem budzić wątpliwości w kontekście zasady równego traktowania różnych technologii informatycznych przez władze publiczne (zasada neutralności technologicznej).  Ponadto należy wskazać, że wśród formatów dokumentów elektronicznych wymieniono także standard podpisu elektronicznego PAdES, który nie stanowi formatu dokumentu, lecz sposób jego podpisania. |  | Zgodnie z art. 119 § 4 k.p.k. (od 1 marca 2026 r.) Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, tryb i sposób wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego, mając na względzie skuteczność ich wnoszenia, konieczność zapewnienia sprawnego toku postępowania, a także ochronę praw osób wnoszących pisma.  Analiza poglądów doktryny i orzecznictwa prowadzi do wniosku, że wyrażenia „sposób” i „tryb” nie są pojęciami jednoznacznymi i mogą budzić wątpliwości interpretacyjne.  Termin „tryb” w języku polskim rozumiany jest m.in. jako „ustalony porządek, zwyczaj załatwiania określonych spraw; metoda postępowania; sposób; system”. Termin „tryb” w języku prawniczym oznacza najczęściej procedurę rozpatrywania określonych spraw i nie może być odnoszony do metody działania organów władzy publicznej, rozumianej jako zbiór zasad materialnoprawnych. Natomiast zgodnie z definicją terminu „sposób” zawartą w słowniku poprawnej polszczyzny, pojęcie to może być zdefiniowane jako „określona metoda, forma zrobienia czegoś”, „to co umożliwia uzyskanie, osiągnięcie czegoś, środek, możliwość”.  Zamieszczenie projektowanego § 4 oraz załączników nr 1 – 3 do projektowanego rozporządzenia jest zasadne i potrzebne, między innymi ze względu na konieczność uregulowania w sposób kompleksowy, przejrzysty i zrozumiały dla odbiorców, wszystkich kwestii (głównie technicznych) związanych z wnoszeniem pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego. W uzasadnieniu projektu szczegółowo wyjaśniono potrzebę i cel ich wprowadzenia.  Treść przepisów art. 132 § 18 czy art. 1254 k.p.c. (od 1 marca 2026 r.), w których Minister Sprawiedliwości został zobowiązany do określenia, w drodze rozporządzenia, obok sposobu korzystania z portalu dla celów wnoszenia i doręczania pism, także elektronicznej postaci oraz wymagań dotyczących dokumentów składanych w postaci elektronicznej – jest sformułowana bardziej precyzyjnie i szczegółowo, co nie oznacza, że jedynie przez brak zawarcia takiego sformułowania wprost w delegacji ustawowej z art. 119 § 4 k.p.k. (od 1 marca 2026 r.), w którym Minister Sprawiedliwości został zobowiązany do określenia, w drodze rozporządzenia, trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego, doszło – w przypadku przedmiotowego projektu (A544) – do przekroczenia delegacji ustawowej.  W projekcie zrezygnowano z wymieniania wśród formatów dokumentów elektronicznych standardu podpisu elektronicznego PAdES. Natomiast ze względów bezpieczeństwa konieczne jest wskazanie w projekcie konkretnych formatów plików obsługiwanych przez portal informacyjny. Istotnie nie przyjęto wszystkich formatów z KRI (nie ma np. ZIP). ZIP jest uznawany za niebezpieczny, ponieważ stanowi kontener, a nie „przezroczysty” dokument. Po pierwsze, ukrywa rzeczywistą zawartość – do momentu rozpakowania nie da się jednoznacznie stwierdzić, jakie pliki się w nim znajdują (formaty, liczba plików, ich nazwy). Po drugie, archiwa ZIP mogą zawierać złośliwe oprogramowanie albo mechanizmy utrudniające analizę (np. wielopoziomowe archiwa, tzw. zip bomb), co stwarza ryzyko dla systemów teleinformatycznych. Po trzecie, ZIP utrudnia automatyczne przetwarzanie, indeksowanie i kontrolę zgodności z wymogami technicznymi (np. długości nazw plików, formatów, dostępności cyfrowej), dlatego w obrocie urzędowym i sądowym bywa wyłączany lub ograniczany. |